



GVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

NR. 168 /DPSS  
DATA 25/01/2010

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
SENAT  
647.10.02.2010

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru completarea și modificarea Legii nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură*”, inițiată de 7 parlamentari – PNL (Bp. 437/2009).

### **I. Principalele reglementări**

Potrivit *Expunerii de motive*, această propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, cu modificările ulterioare*, vizând „*introducerea unor prevederi privind necesitatea înființării de exploatații agricole eficiente și de anumite dimensiuni în vederea trecerii definitive de la agricultura de subzistență la cea de piață, de profitabilitate*”.

Astfel, prin inițiativa legislativă se propun, în principal, următoarele:

- diminuarea în mare măsură a stării actuale de fărâmițare a terenurilor arabile pentru înlesnirea aplicării unei agriculturi performante;
- înlăturarea rămânerii în pârloagă a unor însemnate suprafețe de teren așa cum există în prezent;
- crearea premiselor în vederea creșterii producției și productivității în agricultură pentru înlăturarea sistemului actual al agriculturii de subzistență;

- asigurarea cadrului organizatoric și juridic pentru dezvoltarea unor societăți agricole având capacitatea de a se integra în agricultura comunității europene.

## II. Propuneri și observații

1. Referitor la textul propus la **pct. 4**, apreciem că, din mai multe considerente, nu se justifică obligativitatea înscrierii la Oficiul Registrului Comerțului a societăților agricole. Astfel, potrivit art. 3 din *Legea nr. 36/1991*, proprietarii de terenuri agricole „*pot constitui și societăți comerciale în condițiile Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale*”.

Totodată, conform dispozițiilor art. 4 din aceeași lege, în cazul în care proprietarii de terenuri agricole nu doresc să exploateze individual și nici în forme de asociere simplă sau în cadrul unor societăți comerciale, ei se pot constitui în societăți agricole, cu personalitate juridică, în condițiile prevăzute în Titlul II al legii. Acesta din urmă conține prevederi speciale, derogatorii de la dispozițiile *Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, inclusiv în ceea ce privește obligativitatea înmatriculării în registrul comerțului, societățile agricole fiind înscrise într-un registru special rezervat acestor societăți, înființat la fiecare judecătorie (art. 15 și art. 16 din *Legea nr. 36/1991*).

Nu în ultimul rând, în conformitate cu dispozițiile art. 5 alin. (2) din lege, „*Societatea agricolă nu are caracter comercial*”, lipsa caracterului comercial al societății agricole justificând existența unor dispoziții speciale, derogatorii de la prevederile *Legii nr. 31/1990*.

În acest sens, apreciem că este necesar a fi reanalizate și celelalte texte care vizează înmatricularea societăților agricole în registrul comerțului, respectiv **pct. 5, pct. 14, pct. 21, pct. 22, pct. 25 și pct. 27**.

2. În ceea ce privește textul propus la **pct. 5**, pentru modificarea art. 24 din lege, apreciem că este necesar ca, din cuprinsul textului, să reiasă distincția dintre filiale și sucursale, deoarece filialele sunt societăți cu personalitate juridică, în vreme ce sucursalele sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăților. În acest sens, pentru identitate de rațiune, ar putea fi avute în vedere prevederile art. 42 și art. 43 din *Legea nr. 31/1990*.

3. Referitor la **pct. 6**, apreciem ca discutabilă soluția „angajamentului irevocabil”, deoarece dreptul de preempțiune este acordat de lege și nu depinde de voința vânzătorului.

În acest sens, în doctrină s-a arătat că „(...) dreptul de preempțiune are natură legală, fiind constituit printr-o normă imperativă; voința proprietarului – vânzător nu are nici un rol în nașterea și exercitarea dreptului de către titularul lui”. În plus, este necesar a fi reglementate condițiile de exercitare a dreptului de preempțiune de către asociați, precum și sancțiunea care intervine în cazul nerespectării acestui drept.

4. În ceea ce privește **pct. 7**, apreciem că soluția tragerii la sorti este incompatibilă cu instituția dreptului de preempțiune.

În acest sens, singurul criteriu de departajare între titularii acestui drept nu poate fi decât prețul oferit. Titularul dreptului de preempțiune care oferă un preț mai mare poate cumpăra terenul. În plus, asociatul-vânzător poate să vândă terenul și unui terț care oferă un preț mai mare decât titularii dreptului de preempțiune.

5. De asemenea, apreciem că, în cadrul **pct. 9**, ar fi necesar ca prevederile art. 36 alin. (2) din *Legea nr. 36/1991* să fie modificate, în sensul eliminării cerinței ca membrii consiliului de administrație să fie cetățeni români, întrucât dispozițiile art. 44 alin. (2) teza a 2-a din *Constituția României, republicată*, consacră și pentru cetățenii străini și apatrizi posibilitatea de a dobândi dreptul de proprietate privată asupra terenurilor.

Prin urmare, apreciem că cetățenii străini și apatrizii, proprietari de terenuri agricole, ar putea deveni asociați într-o societate agricolă, putând face parte și din consiliul de administrație al societății.

6. La **pct. 11**, pentru claritatea textului propus pentru art. 40 alin. (1) din *Legea nr. 36/1991*, este necesar să se precizeze ce fel de majoritate este necesară pentru desemnarea membrului care va executa funcția de președinte al consiliului de administrație.

7. În ceea ce privește textul propus pentru art. 77 din *Legea nr. 36/1991*, prin prevederile **pct. 23**, prin raportare la forma în vigoare în prezent, apreciem că este necesar ca registrele societății să fie păstrate o anumită perioadă de timp pentru ca orice persoană interesată să poată lua cunoștință de conținutul lor.

O dispoziție similară în acest sens este conținută și în cadrul art. 261 din *Legea nr. 31/1990*.

8. În privința *titlului referitor la infracțiuni*, introdus prin prevederile **pct. 25**, apreciem că este necesară acordarea unui termen de 6 luni din momentul publicării până la data intrării în vigoare a acestuia, urmând ca dispozițiile legale să fie aplicabile tuturor societăților agricole, indiferent de data constituirii acestora, în caz contrar creându-se un regim discriminatoriu față de societățile agricole constituite ulterior intrării în vigoare a prezentei legi.

Astfel, apreciem că este necesară introducerea unei noi dispoziții, potrivit căreia, titlul – *Infracțiuni* – să intre în vigoare în termen de 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial.

Totodată, semnalăm faptul că propunerea de a se introduce un titlu nou, care cuprinde infracțiuni, conferă acestei legi caracter organic, potrivit art. 73 alin. (3) lit. h) din *Constituție*, cu consecințele ce decurg din acest caracter, inclusiv procedura specială de adoptare, în conformitate cu art. 76 alin. (1) din *Constituție*.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



**Emil BOC**

Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**

Președintele Senatului